

«Mitsdien vertrouwt hij eerbiedig dat zijn daad geen misdaad involveert, maar dat op zijn best genomen, door den suppliant alleen eene onvoorzigtigheid is begaan, waaromtrent hij een civiele boete zoude kunnen geincureert hebben».

«Hy was dan ook wel voornemens geweest zijne defensie op die wijze tegens den Heer Hoofdofficier te doen, dog, hem geen procedures van desen aart lykenende, zoude hy liever zien dat deze zaak by U Edele Achtbaere civiel en composibel wierde verklaart».

Op dit verzoek werd schriftelijk bericht gevraagd van den Hoofdofficier der stad en den 12 d. a. v. kwam dit keurig gestelde stuk ter vergadering van Schepenen in. Wij ontleenen daaraan het volgende:

Er is, aldus bericht de Heer P. Gevers, toen ter tijd Hoofdofficier, geen verschil meer over- en er behoeft geen onderzoek meer plaats te hebben naar den aard en natuur van het alom bekende boekje, door den Souverein als lasterlijk en oproerig beschouwd en als zoodanig bij placaat van 19 October 1781 verboden; en al is het ook vóór het verschijnen van dit placaat afgedrukt dan valt het toch in de termen van het placaat van 7 Maart 1754.

Over het vonnis dus geen verschil. Iets anders is het dat het den als zoodanig veroordeelde ten allen tijde nog vrij staat te proponeren zich te defenderen zoowel wegens zijne absentie als wegens zijne onschuld.

Zijn dus de redenen, welke de Requestrant opgeeft eenigzins voldoende, «zoo hebben Edel Achtbaren dan ook de bevoegdheid om in weerwil van het reeds geslagen vonnis op de voorgestelde gronden van verdediging zoodanig regard te slaan», als zij naar hun verlicht oordeel meenen te behooren en «zulx ofschoon de Requirant zich enkel per Requeste en niet in persoon of ex carcere kome te verdedigen, nadien dit alleen vereischt wordt in een geval waarin de misdaad... uit derzelve aart en