

in 't begin van Juli 1467, met andere edelen te Haarlem den eed aan den landsheer kwam afleggen en in het volgende jaar ook Adriaan van de Lecke daartoe in den Haag verscheen. Had hij 't niet kunnen en moeten weten, dat niet Floris van Cralingen, maar Adriaans hoogbejaarde vader Jan van de Lecke destijds Heer van Honingen was en dat Floris 't evenmin was in 1462, zoodat het herbouwen van het slot, wanneer het toen vervallen was, niet aan hem stond? 't Ontbreekt mij aan gelegenheid, de overige berichten van van der Sluys te toetsen en te beoordeelen, in hoever hij een gezaghebbend getuige moet worden genoemd. Met »zijn oom'' Daniel kan Floris in elk geval niet naar Frankrijk zijn gegaan. Deze toch was reeds voor 1443 overleden. En uit niets blijkt, dat sedert Ogier van Cralingen in 1364 »die woeninghe tot Hoeninghen met allen haeren toebehooren'' tot zijn erfdeel kreeg, de uit zijn broeder, Heer Willem, gesproten tak ooit in 't bezit van dat huis is geweest. Het tegendeel wordt ook voldoende bewezen door het Ms. register der Leenen, dependeerende van den huize van Honingen, op het Rotterdamsch archief berustend, waarin de beleeningen door Ogiers nakomelingen — Gilia, Dirk, Jan en Adriaan van de Lecke, Gilia van de Lecke, Aleid van Kijfhoek en de Assendelfts — onafgebroken doorloopen en o. a. van Jan van de Lecke beleeningen in 1462 op Honingen gegeven, voorkomen, gelijk in de daaraan voorafgaande en daarop volgende jaren, van Adriaan van de Lecke o. a. in 1472, het jaar van Floris dood. Voorloopig kan ik niet anders zien in het bericht van van der Sluys dan een dwaling, al kan ik niet verklaren, hoe die bij hem mogelijk was.

De heerlijkheid Rodenrijs kan hij uit de nalatenschap van zijn oom Daniel hebben verkregen, maar dan moet