

gediend zich veroorloofd te hebben zoodanige læsive positives welke door de Heer Eysscher bij zijne conclusie van Replicq . . . . niet zonder ressentiment konde gepasseerd worden . . . . zijne meesteres liet spreken op eene wyze als of zij het voornaamste deel in het stellen harer respective conclusien had.

»Dat de Heer Eysscher R. O. als nog staande houd dat den Advocaat van de Gevangene en Verweerderesse door zijne onbehoorlijke positives bij die conclusien hem Heer Eijsscher R. O. heeft gelædeerd, en dat dezelve Advocaat, indien hij voor de Hoven van Justitie zig jegens den Procureur-Generaal in dier voegen gedragen had, deswegens buiten allen twijffel correctie te wagten zoude hebben.»

Op 29 September kwam er stoornis in den gang der procedure. De Prill, procureur van de gevangene, verzocht op dien datum »dat deze zaak vermits de indispositie van Mr. Willem Bilderdijk, die de Gevangene . . . in deeze als Advocaat diend, provisioneel voor den tijd van veertien dagen mag worden gestateerd.» Men verleende natuurlijk dit uitstel. Op den 13den October volgde »vermits de voortduurende indispositie» van Mr. W. Bilderdijk nog verzoek om 14 dagen verlenging. Ook dit werd toegestaan.

Ware aan Schepenen van Rotterdam alleen de beslissing geweest in deze zaak, dan zou op 26 Januari 1786 Catharina Mulder in vrijheid zijn gesteld. Toen toch besloten zij het volgende: »Scheepenen . . . . doende Regt . . . . ontslaan de Gevangene bij provisie uit hare gevangenis en detentie.» Procureur van der Looy stelde zich daartegen »behoudens de Eerwaardigheid van dezen Edelen Achtbaren Geregte» appellant van dit provisioneele vonnis.

Nadat de Hoofd-Officier tegen 13 Februari d. a. v.