

nen neffens een vande Burgemeesteren de heeren P. Uyt-
houck, J. Haestrecht, S. van Schie, G. van Berckel ende
C. van der Chys, dewelcke aldaer sullen verclaren dat
de vroetschappe haer ten hoochsten vint geargert aen
de voorsz. predicatie ende deselve hout voor oproerich,
verhaelende tot dien eynde in substantie 't geen de voor-
noemde Levius heeft gepredict, daerop sy de verclaringe
ende antwoord van denselven Levii gehoort hebbende,
sullen versoucken dat hem by de kerckenraedt sal wer-
den opgeleyt daer over scultbekentnisse ende belofte
van betering te doen en deselve saecke aldaer ende soo
noot sy, oock voor de Classe, ende vervolgens opte
Sinoden ten uysterste te vervolgen."

De kerckeraad dacht er echter anders over en scheen
het gevoelen van Levius toegedaan te zijn, ten minste
in de volgende vergadering der vroedschap (2 Juni) werd
»rapport gedaen op de saecke van ds. Jacobi Levii,
hiervoren op den 23 Meye 1622 verhandelt, vant geene
de Gedeputeerden van de vroetschappen dienaengaende
is bejegt in den kerckenraedt, ende dat by deselve
kerckenraedt verstaen is, dat de voorsz. saecke aldaer
ontydich was gebracht (1).

»Waerop geresolveert is, dat men den voornoemden
Levium booven sal ontbieden ende van hem versoucken
naerder verclaringe ende bewys van syne gedane pre-
dicatie, omme, tselve gehoort, daer naer te moegen wer-
den geresolveert, wat in de voorsz. saecke sal dienen
gedaen.

»Doch eenige te weeten 6 stemmen meinen dat men

(1) Levius dorst zelfs twee dagen later op Donderdag in de
avondpredikatie zijn »bulderen" tegen den Magistraat hervatten
en het gezegde opnieuw bevestigen, er bijvoegende, dat hij van
zulke bestraffingen nimmer zou aflaten.