

Dordt te onderhandelen. Hij ried eerst een deputatie daarheen te zenden en, zoo dit niets uitwerkte, de zaken voor te leggen aan de Staten van Holland. Met een door De Groot opgestelde remonstrantie en voorzien van de noodige bewijsstukken trokken afgevaardigden van Nijmegen, Rotterdam en Bommel naar Dordt, maar het eenige resultaat hiervan was, dat laatstgenoemde stad gewapende schepen op de rivier legde, hoewel de deputatie haar onder het oog gebracht had, dat dit de verbittering slechts vergrooten zou. Een verzoek van de Staten aan Dordt, om af te zien van haar onrechtmatige handelingen en daden van geweld, leidde evenmin tot iets.

Begin October moest weer een Rotterdamsch schip het ontgelden. Nu kwam er toch 9 October 1617 antwoord van Dordt op het protest. Zeker, de remonstrantie had zij wel ontvangen, maar de heeren moesten door de mondelinge besprekingen nu wel overtuigd zijn van haar recht. De schipper had stil voorbij willen varen en den wijn verbergen, zonder zelfs een volger te nemen of de makelaardij te betalen en heel goedgunstig was hij tot meer ook niet veroordeeld.

Die volgens haar wederrechtelijke aanhouding kon Rotterdam niet op zich laten zitten; zij schreef aan Zaltbommel, dat Dordt onder pretext van stapelrecht van de westersche wijnen – welk recht door de steden „met bondige redenen” was weerlegd – dat „vermeend” recht door verscheiden „exemplen” trachtte te versterken. Dordt gaf niet toe en liet 18 December aan Zaltbommel weten, dat zij voortaan geen accommodatie of dispensatie van den stapel meer zou verleenen, daar er te veel misbruik van gemaakt werd en te veel fraude gepleegd werd. Van 1 Jan. 1618 af zouden dus alle stapelgoederen ook weer verbodemd moeten worden. Van de fransche wijnen is blijkbaar met opzet geen gewag gemaakt om den schijn te vermijden, dat die niet tot de gewone stapelgoederen gerekend werden.

18 Maart 1618 kwamen de verbonden steden te Arnhem bijeen. Rotterdam was evenwel niet vertegenwoordigd en wij vernemen van het behandelde niets dan dat men in April te Rotterdam de zaak nog eens zou komen bespreken. Die