

burg, ondanks het feit dat Ketelambacht, waar het huis Polderburg in lag, al in 1318 ook het ambacht van de heer van Wasenaer werd genoemd ²⁰⁹). Mijn ongeloof in de echtheid van het verhaal groeide toen het niet mogelijk bleek ook maar één officiële vermelding te vinden waardoor het bestaan van pastoor Willem van der Sluys of van het huis Polderburg aangetoond kon worden.

Ik kreeg het vermoeden dat de afschrijver van de kronieken, Jacob Lois, zowel Willem van der Sluys als zijn verhaal en de door hem gecopieerde aantekeningen van Simon van der Sluys had verzonnen. Om dat te kunnen, moet Lois de mogelijkheid gehad hebben de historisch juiste gegevens in deze kronieken ergens vandaan te halen. En die had hij. Als luitenant en kapitein van de schutterij en later als schepen moet het hem niet moeilijk gevallen zijn inzage te krijgen in de stadsarchiefstukken, waaruit allerlei gegevens over Rotterdamse families en gebeurtenissen geput konden worden. Voor een beschrijving van de Jonker Fransenoerlog kon hij de kroniek van W. van Gouthoeven ²¹⁰) raadplegen, een uitgave met aanvullingen uit 1620 van de Divisiekroniek ²¹¹). De Divisiekroniek is geschreven door broeder Cornelius Aurelius, geboren in Gouda c. 1460 en daarom Goudanus of verlatijnst Aurelius genoemd, en voor het eerst uitgegeven in 1517 ²¹²). Broeder Cornelius wordt tussen 1478 en 1499 vermeld in de registers van het klooster St. Hieronymus' Dal te Leiden, in de wandeling Lopsen genaamd. De registers vermelden bijvoorbeeld dat Cornelius Goude in 1490 kosten maakte voor reizen naar Gouda, Delft en Den Haag ²¹³). Dat was dus kort na het einde van de Jonker Fransenoerlog en vooral in Delft kan hij verslagen van ooggetuigen van het gevecht aan de Poldervaart hebben gehoord die hij verwerkte in cap. 64 van de 31. Divisie, waarin de cap. 62 tot 71 de Jonker Fransenoerlog beschrijven. In hoofdstuk 64 van de uitgave van 1591 ²¹⁴) wordt met geen woord gerept over een huis Polderburg, terwijl Willem van der Sluys in zijn beschrijving van dezelfde gebeurtenissen het er met voorgeschiedenis en al inlast ²¹⁵). De ene kroniekschrijver is natuurlijk uitvoeriger dan de andere. Maar als een schrijver wiens bestaan nog bewezen moet worden in zijn beschrijving van een reeks gebeurtenissen een kasteel vermeldt, terwijl een andere schrijver die aantoonbaar een tijdgenoot van de gebeurtenissen was en deze in dezelfde volgorde beschreef maar het kasteel niet noemt, dan ont-