

- 118) Bronnen III, p. 4. Deze werd verpacht voor 6 pond.
- 119) Stadsrek. 1429/30, fol. 2 = p. 86. Eén van de duurdere accijnzen, die verpacht werd voor 82 pond. Dit bedrag is nog laag, wanneer men dit vergelijkt met het bedrag, dat voor de wijn- en bieraccijns betaald moest worden (zie noot 117).
- 120) Stadsrek. 1426/27, fol. 46, 46^v, 47, 48, 54 = p. 50, 51, 52 en 58. Stadsrek. 1429/30, fol. 43^v en 44^v = p. 117 en 118.
- 121) Bronnen I, p. 6-7.
- 122) Stadsrek. 1426/27, fol. 12 en 20^v = Br. III, p. 17 en 28.
- 123) id., fol. 8 = p. 13/14: 'ontfaen van den renten upte ramen verschenen van den twee jaren lestleden'.
- 124) Stadsrek. 1429/30, fol. 6 = p. 89.
- 125) id., fol. 2 = p. 86. Hiervoor moest hij 82 pond betalen.
- 126) Bronnen I, p. 6.
- 127) Stadsrek. 1426/27, fol. 16^v en 23^v = Br. III, p. 22 en 32.
- 128) Bronnen IV, nr. 1964.
- 129) Stadsrek. 1426/27, fol. 39 = Br. III, p. 43.
- 130) id., fol. 54^v = p. 58.
- 131) id., fol. 13 en 21 = p. 18 en 29.
- 132) Bronnen IV, nr. 1613.
- 133) id., nr. 2065.
- 134) Bronnen I, p. 6-10. De burgemeester uit 1422 en 1424 wordt daar Doe Stoppelmansz. genoemd. Hiermee zal ongetwijfeld Daem bedoeld zijn. Waarschijnlijk hebben Van Alkemade en Van der Schelling, aan wie Unger zijn gegevens ontleende (zie noot 68), de *a* voor een *o* aangezien en een daarboven staande afkortingsstreep niet opgemerkt.
- 135) Stadsrek. 1426/27, fol. 39 = Br. III, p. 44; Rek. 1429/30, fol. 31, 32, 32^v en 34^v = p. 106, 107, 108 en 110.
- 136) Stadsrek. 1426/27, fol. 12^v en 21 = p. 18 en 28.
- 137) Bronnen III, p. 3 en 4. Deze werden verpacht voor resp. 115 nobels en 21 pond.
- 138) Stadsrek. 1426/27, fol. 2 en 4^v = Br. III, p. 10 en 12. Voor de wijn- en bieraccijns moest hij 436 nobels (= 1308 pond) betalen, voor de meelaccijns 363 pond (niet 343, zoals ten onrechte in de uitgave staat) en voor de meterij, de controle op maten en gewichten, 18 pond.
- 139) Stadsrek. 1429/30, fol. 1 = Br. III, p. 85.
- 140) Bronnen I, p. 6.
- 141) id., p. 7-8.
- 142) 3^e Memoriaal Rosa, fol. 195 (De Blécourt/Meijers, nr. 785). De uitspraak is zeer veel keren uitgesteld. Pas op 4 januari 1441 besliste het Hof van Holland dat het geschil beëindigd moest worden en dat Rotterdam alle door haar tegenstanders gemaakte kosten moest vergoeden (6e Mem. Rosa, fol. 120^v).
- 143) zie noot 68.
- 144) Van de door Unger genoemde burgemeesters kan niemand tijdens zijn ambtsperiode overleden zijn. Uit het geschil over het baljuwschap van Rotterdam, tussen Geerlof Jansz. en Jan Oem, blijkt dat alle burgemeesters uit de jaren 1433-1438 in het voorjaar van 1438 nog in leven waren. Zij traden toen als borgen van één van beide baljuwen op.
- 145) Stadsrek. 1426/27, fol. 21^v = Br. III, p. 29.
- 146) id., fol. 49^v en 60^v = p. 54 en 65. Rek. 1429/30, fol. 43^v = p. 117.