

In de *Rotterdamsche Courant* van 12 mei 1774 zette Erkelens zijn 'schouwburg' per advertentie te koop. Misschien vreesde Corver Punt's overgang naar Den Haag.

21) Vgl. eenzelfde woordspeling in de advertentie op p. 96, waarin het gaat om de vermoedelijke auteurs van de *Ryswyksche Na-Courand*. Ik kan in dit verband niet ingaan op de auteurskwestie rond deze bladen.

22) Vgl. *Brief over het Vertoonen van den Vader des Huisgezins, door de Haagsche Tooneelisten, enz.* ([Amsterdam 1773]).

23) In zijn in voorbereiding zijnde dissertatie over toneel in 'de provincie' rond 1800 zal Bennie Pratasik de Leidse schouwburg-gegevens nader presenteren. Ik ben hem dank verschuldigd dat hij de zaalbezettingsgegevens al ter inzage heeft gegeven.

24) Corver, *Tooneelaantekeningen*, 167, 169. Op de betrouwbaarheid van deze uitspraken kom ik nog terug.

25) In wezen was die beperking niet schokkend. In de Amsterdamse Schouwburg bv. mochten acteurs niet in de parterre komen. Zie 'Wetten voor de Speelders en Speelsters op den Schouwburg', artikel 12 (geciteerd in N.C. Vogel, *De arbeidsovereenkomst van tooneelisten* (proefschrift, UvA, Amsterdam 1899) 176.

26) De kwestie van de kastelenij wordt in de notulen, rond het ontslag en weer aannemen van Punt, niet meer gemeld en zeker niet in relatie tot Corver. Bij het definitieve ontslag van Punt, een seizoen later, besluiten de Commissarissen juist de kastelenij niet meer aan acteurs te verhuren om, naar hun zeggen, onderlinge naijver tegen te gaan. Er was toen ook geen sprake dat de directeur, Corver, de kastelenij zou kunnen krijgen. Punt is de enige voor wie *ge-lobbied* is (GAR, GS, Notulen Commissarissen, inv. nr. 1, 28 maart 1777, 88-89, terwijl Punt in 1777 aan de gebroeders Dijkman schrijft over de pogingen hem de kastelenij te doen behouden).

27) GAR, GS, Notulen van Geïnteresseerden, inv. nr. 2, 12-13.

28) Notulen van Commissarissen, 73-74.

29) Notulen van Commissarissen, 13-14.

30) Corver, *Tooneelaantekeningen*, 170-171.

31) Notulen van Commissarissen, 38.

32) Notulen van Commissarissen, 37; Haverkorn's citatietekens zijn misleidend, daar hij de passage wel inhoudelijk maar niet woordelijk weergeeft (Haverkorn, *Rotterdamsche Schouwburg*, 121).

33) Albach schept onnodig verwarring over Corvers schrijfselen in 1762. Hij citeert in *Jan Punt en Marten Corver* (1946) 106, uit de *Brief aan de Hollandschen Tooneelbeschouwer* (30 oktober 1762) 'niemand dan [Corver] zou de plaats van Punt toebehooren, indien dezelve kwam open te vallen' en voegt toe dat Chenier in zijn *Observateur des Spectacles* (1762) Corver de schrijver van die *Brief* noemde. Chenier stierf echter in juli 1762 en met hem verdween de *Observateur*. Albach moet het *Compliment, uitgegeven na het vertonen van Hypermnestra* (1762) bedoeld hebben, dat Chenier in een vertaling in de *Observateur* opnam (vgl. Albach, *idem*, 124). Dat neemt niet weg, dat